



LA OBSERVACIÓN Y EL DIARIO DE CAMPO EN LA DEFINICIÓN DE UN TEMA DE INVESTIGACIÓN

Luis Alejandro Martínez R.*

Palabras Clave: Observación, Participación, Investigación, Diario de Campo, Problema de Investigación.

RESUMEN

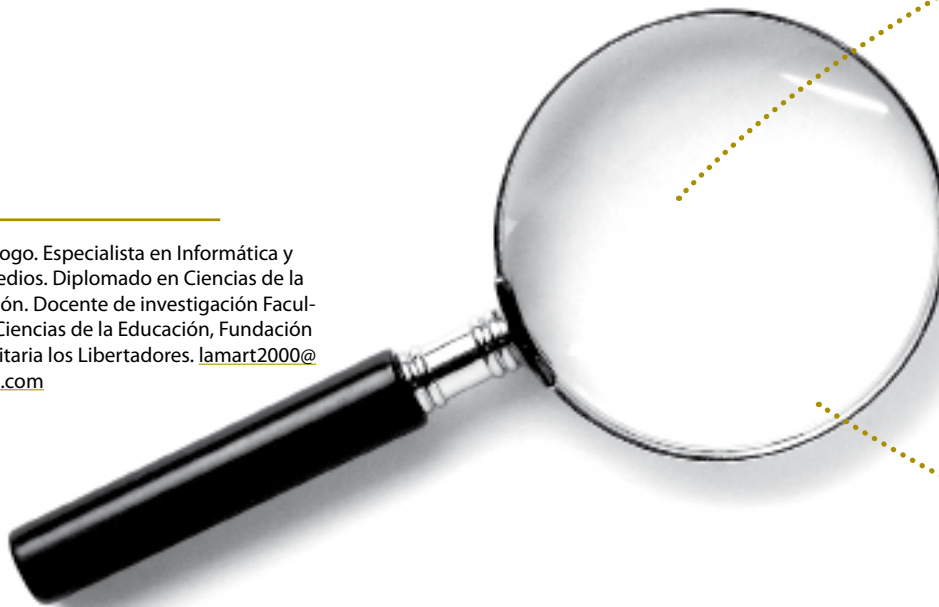
En el artículo se establece una reflexión desde la observación y el diario de campo hacia la definición de un problema de investigación. Referente a la observación se hace una conceptualización desde dos perspectivas: observar para participar y participar para observar. En cualquiera de estas dos posiciones, se alude a una postura epistemológica del investigador acerca de cómo aborda esos procesos y de qué manera sistematiza dichas observaciones. En ese sentido, el registro de las experiencias observadas conducen al investigador a definir una campo de acción y la formulación de un tema de investigación.

Key Words: Observation, Participation, Research, Field notes, Research problem.

ABSTRACT

This article presents a reflection, by means of observation and field notes, searching for the establishment of a research problem. In relation to observation, a conceptualization from two different perspectives is made: observing to participate and participating to observe. In each of these two perspectives, the researcher assumes an epistemological position about the ways to tackle these processes and how to systematize such observations. In this sense, the registering of the observed experiences leads the researcher to define a field of action and formulate a research topic.

* Sociólogo. Especialista en Informática y Multimedia. Diplomado en Ciencias de la Educación. Docente de investigación Facultad de Ciencias de la Educación, Fundación Universitaria los Libertadores. lamart2000@hotmail.com



LA OBSERVACIÓN Y EL DIARIO DE CAMPO EN LA DEFINICIÓN DE UN TEMA DE INVESTIGACIÓN

Luis Alejandro Martínez R.

INTRODUCCIÓN

Hablar de investigación, es hablar de trabajo de campo y observación. Son estos dos elementos donde se apoya el investigador para estudiar una realidad, conocer sus necesidades y problematizarla. *El "trabajo de campo [...] tiene como eje fundamental la observación, pues éste es el instrumento por excelencia para aprehender "la totalidad de lo social que se manifiesta en la experiencia"¹*. No en todas las oportunidades una situación problemática se hace evidente; aquí juega un papel fundamental la experiencia y el conocimiento del investigador para hacer manifiestas esas necesidades y posiblemente problemas que ameriten ser investigados.

Teniendo en cuenta lo anterior, la pretensión de este documento, es señalar un procedimiento, por medio del cual se pueda abordar mediante la observación y un registro, una situación que se presente en un contexto determinado. Sólo nos limitaremos a hablar de la observación participante y la manera como se hace el registro diario para la consolidación de un informe y posiblemente la definición de un tema de investigación.

LA OBSERVACIÓN

En la investigación social o de cualquier otro tipo, la observación y fundamentalmente los registros escritos de lo observado, se constituyen en la técnica – e instrumento básico para producir descripciones de calidad. Dichos registros se producen sobre una realidad, desde la cual se define un objeto de estudio. Vale la pena destacar que tanto la observación como el registro se matizan en el terreno, en el que la experiencia y la intencionalidad del investigador imperan sus cuestionamientos. Cuando nos cuestionamos sobre una realidad u objeto, quiere decir que no la estamos mirando simplemente, ese cuestionamiento nos está indicando, que a esa realidad la estamos observando con sentido de indagación. En palabras de Elssy Bonilla y Penélope Rodríguez *"observar, con sentido de indagación científica, implica focalizar la atención de manera intencional, sobre algunos segmentos de la realidad que se estudia, tratando de capturar sus elementos constitutivos y la manera como interactúan entre sí, con el fin de reconstruir inductivamente la dinámica de la situación"*².

1 **Straus** – Lévi, Citado por: De Tezanos Araceli, *Una etnografía de la etnografía*, Colección pedagógica S XXI, Colombia, 2002, Página 22

2 **Bonilla** – Castro, Elssy. Rodríguez Sehk, Penélope. *Más allá de los métodos. La investigación en ciencias sociales*. Editorial Norma. Colombia. 1997, p. 118





Al aplicar el postulado de las autoras citadas en una cotidianidad, se capturan elementos constitutivos de la misma: los quehaceres cotidianos, las relaciones, las costumbres, lo normal y “*lo no normal*”. Todos ellos interactúan entre sí, correspondiendo al investigador reconstruirlos en su dinámica para la comprensión y definición del tema de investigación. Cuando el investigador se da a la tarea de reconstruir, ya está adentrándose en el proceso de la planeación para realizar la observación y profundizar en un “*campo temático*”³.

Además de lo anterior, planear la observación implica que el investigador defina a qué nivel de profundidad la va a realizar. En otras palabras, se debe tener claridad acerca de si se va a aplicar una observación exploratoria, descriptiva, focalizada o selectiva. Cada una de ellas depende del grado en el cual se involucra el investigador y que instrumentos diseña para registrar la información obtenida. Estamos hablando de la participación, que puede ser: observar participando, observar para participar u observar y participar. Aquí se plantea una discusión epistemológica que no es nuestra intención profundizar y por ende sólo se nombran: El paradigma positivista asevera que cuando se realizan dos o más actividades simultáneamente, en este caso observar-participar se pierde objetividad en una u otra por ejemplo: Cuanto más se participa menos se registra información y cuanto más se registra información menos se participa. Y, desde el paradigma cualitativo-interpretativo se considera que la penetración del investigador, en tanto más cercana a su objeto de estudio, mejores registros va a obtener; implicando observar y participar sin exclusión alguna. Por lo tanto y en razón con la intención de este escrito, nos detendremos en estos dos aspectos.

Observación participante. Habíamos señalado que cuando el investigador se cuestiona con la realidad, de hecho, ya está observando; pero esa observación la puede realizar ‘participando’. “*La participación pone el énfasis en la experiencia vivida por el investigador apuntando su objetivo a “estar dentro” de la sociedad estudiada*”⁴. Estar dentro significa ser parte de la población estudiada y ser parte del problema analizado. Aquí surgen unas situaciones hipotéticas acerca de la misma situación que se plantea por ejemplo: Un docente está dentro o muy cercano a la problemática de sus estudiantes por varios factores tales como: el método, la didáctica y la misma relación que él tiene con ellos. Si él fuera el observador entonces podría tener acceso a información que se le escaparía a cualquier observador externo⁵. Si el observador es externo, entonces tendría que realizar actividades planeadas para detectar qué pasa con los estudiantes a la vez que debe registrar cuanto ve y escucha. En ambos casos pero principalmente en la última hipótesis, se puede tener un alto componente de subjetividad; de cualquier manera en las dos formas de observar se evita la mediación de apreciaciones de terceras personas. “*De todas maneras, la subjetividad es parte de la conciencia del investigador y desempeña un papel activo en el conocimiento, particularmente cuando se trata de sus congéneres. Ello no quiere decir que la subjetividad es una caja negra que no se puede someter a análisis*”⁶. No olvidemos que “*lo cotidiano convoca de manera inmediata a la relación espacio-temporales que delimitan el campo temático, más así reclaman del conocimiento a priori del investigador*”⁷

La observación participante, es una técnica empleada en metodologías de investigación cualitativa como la etnografía y la investigación acción partici-

3 Término acuñado por. De Tezanos Araceli, *Una etnografía de la etnografía*, Colección pedagógica S XXI, Colombia, 2002

4 Guber Rosana, *La etnografía. Método, campo y reflexividad*, Norma editores, Bogotá, 2001. Página 57.

5 León, Orfelio G. Montero, Ignacio. *Métodos de Investigación en Psicología y Educación*. Mc Graw Hill. España. 2002. Página 83.

6 Op. Cit. Guber. P. 62.

7 Op. Cit. De Tezanos Araceli. P. 51.

pativa. Acordémonos que éstas metodologías, implican que el observador tenga la capacidad de hacer extraño lo cotidiano, de ser aceptado por el grupo estudiado, de lo contrario la observación podría tener un sesgo en el momento de registrar los datos y van a perder validez en el proceso de análisis.

Observar para participar. Es una técnica dentro de la observación, que le permite al observador valga la redundancia, acercarse y emplear la subjetividad para comprender los acontecimientos sociales. En estudios socioculturales esta es una forma de acercarse a un determinado objeto de estudio y que permite tener claridad objetiva de cómo abordar la situación a través de acciones para solucionarla.

Cuando empleamos esta técnica en la observación participante, las acciones emprendidas adquieren un sentido más profundo en términos de la comprensión e interpretación de la realidad. En el caso del ejemplo, el observador puede realizar su ejercicio de manera directa y estructurada utilizando su **ojo** como si este fuera la cámara de **Gesell**⁸ para obtener datos en los cuales más adelante pueda profundizar.

Las acciones emprendidas entonces, ya tienen un sentido porque ellas se planean con la intencionalidad de profundizar en los elementos que constituyen el problema o elementos del problema que se han identificado en el transcurso de la observación. En este sentido estaríamos hablando de observar para participar.

Participar para observar. Igualmente, la observación participante se puede realizar de manera inversa a la anterior. El observador mediante la aplicación de acciones previamente planeadas puede iniciar su ejercicio de observación. Sólo que al realizar dicho ejercicio ya la finalidad no sería profundizar en algunos elementos del problema sino, que, la finalidad es más bien identificarlos para luego emprender otras acciones en aras de solucionar las situaciones que allí se presenten en el grupo estudiado.

Las anteriores técnicas dentro de la observación participante, tienen un piso teórico y una visión epistemológica en su concepción. Observar para participar puede comprenderse desde la etnografía y participar para observar se puede comprender desde la investigación acción. Tanto el método etnográfico como la investigación acción, tienen una estructura de investigación cíclica; es decir, tanto la una como la otra parten de un problema definido en y para la comunidad estudiada, que se va estudiando y en la medida como se van obteniendo los

resultados el problema va cambiando de la misma manera como van cambiando los instrumentos para la recolección de información. La etnografía basa su fundamento epistemológico en tres aspectos de la antropología: Las formas de vida, la historia de los contextos y las características culturales de los sujetos de la comunidad estudiada. Por esta razón.

Los etnógrafos son investigadores bien entrenados en el uso de la cinematografía, las grabaciones sonoras, la fotogrametría, la elaboración de mapas y los principios lingüísticos; su situación ideal de trabajo consiste en compartir la vida y las costumbres del grupo que estudian, hablar su lengua y recoger la información mientras participan en las actividades normales de la gente. El éxito del etnógrafo dependerá de su habilidad y calificación para interpretar los hechos que vive y observa⁹.

Desde este punto de vista, la observación etnográfica será puramente descriptiva y la explicación e interpretación de las situaciones presentadas en el grupo estudiado posiblemente no tengan el carácter de sistematización de la información¹⁰. La afirmación anterior no quiere decir que la falta de sistematización no permita la validez de los estudios. Ahí se plantea una discusión teórico – práctica con los métodos cuantitativos de la investigación y en general con el positivismo. En esa discusión, el *Diario de Campo*, es el principal instrumento de registro de procesos de observación etnográfica porque esté va acompañado de un análisis con base en la cartografía social del contexto donde la acción, problema o estudio se desarrolla.

Por su parte la Investigación Acción que se matiza en la culminación de la primera mitad del siglo XX, nace como un método de investigación para aprender a investigar *haciendo*. Conocemos en la historia de su desarrollo a Kurt Lewin como el padre de la I.A; en sus propias palabras *"la mejor caracterización de la investigación necesaria para la práctica social es la de investigación para la gestión social o ingeniería social"*¹¹. Además argumentaba que, mediante la IA, se podían lograr en forma simultánea avances teóricos y cambios sociales, conocimiento teórico y conocimiento práctico¹². Con la Segunda Guerra Mundial recién terminada, Lewin vislumbra la posibilidad de que la investigación social repercuta en la vida de los ciudadanos. Más adelante Habermas desde la escuela de Francfort, en su teoría crítica de la ciencia distingue tres categorías del proceso de investigación: El interés técnico que genera un conocimiento instrumental y es útil para la manipulación del mundo físico y social, es instrumental, el interés práctico genera las ciencias histórico-hermenéuticas y señala que en nuestra interacción con los demás aprendemos a interpretar correctamente el significado de sus acciones y finalmente, el interés emancipatorio

⁹ Véase a **Martínez** Miguel, *Comportamiento humano, Nuevos métodos de investigación*, Editorial Trillas, México. 1999.

¹⁰ Es una crítica que se le hace a los estudios cualitativos realizados desde el método etnográfico. Véase a **Guber** Rosana. P. 55.

¹¹ Op.Cit. **León** y **Montero**. P. 156.

¹² Op. Cit. **Martínez** Miguel, página 224.

⁸ Es una técnica de observación utilizada en psicología donde se observa sin ser observado.

en el que se produce conocimiento crítico y de la acción.¹³

En su devenir, la I.A, emprende otro rumbo y da paso a la Investigación Acción Participativa. La IAP consiste en involucrarse en un grupo y, mediante la aplicación de acciones ir identificando con ellos necesidades o problemas para que en comunidad se hallen las soluciones. Ahí, estaríamos hablando de observación participante-participación para observar. Aquí como en el anterior método el diario de campo juega un papel fundamental. De acuerdo con los métodos de investigación brevemente explicados y con la finalidad de comprender como se realiza el registro de la información obtenida en la observación, tomaremos cuatro elementos básicos:

El contexto. Que corresponde al lugar donde se encuentran los sujetos que participan en la cotidianidad. A este aspecto Araceli de Tezanos lo define como el "**Contexto de ocurrencia**"¹⁴.

Relaciones y situaciones de los sujetos. Aquí se establecen los elementos que constituyen las relaciones de los sujetos en la cotidianidad, así como también, las situaciones 'normales' pero que en el fondo son situaciones problemáticas y que merecen ser investigadas.

Definición del campo temático. Que "*es un algo apenas percibido y definido desde la experiencialidad y la historicidad del investigador que fundamentan su motivación e interés*"¹⁵.

El informe. Se constituye en el documento donde se hacen los registros de la información obtenida durante el proceso de observación.

El Diario de Campo

El Diario de Campo es uno de los instrumentos que día a día nos permite sistematizar nuestras prácticas investigativas; además, nos permite mejorarlas, enriquecerlas y transformarlas. Según Bonilla y Rodríguez "*el diario de campo debe permitirle al investigador un monitoreo permanente del proceso de observación. Puede ser especialmente útil [...] al investigador en él se toma nota de aspectos que considere importantes para organizar, analizar e interpretar la información que está recogiendo*"¹⁶.

El diario de campo permite enriquecer la relación teoría-práctica. La observación es una técnica de investigación de fuentes primarias, que como ya vimos necesita de una planeación para abordar un objeto de estudio o una comunidad a través de un trabajo de campo (práctica), la teoría como fuente de información secundaria debe proveer de elementos conceptuales dicho trabajo de campo para que la información no se quede simplemente en la descripción sino que vaya más allá en su análisis; de esta manera tanto

la práctica como la teoría se retroalimentan y hacen que los diarios adquieran cada vez mayor profundidad en el discurso porque, en la investigación existe una relación recíproca entre práctica y teoría. Por una parte la práctica es la fuente y la raíz del conocimiento, de la teoría, pero, a su vez, la teoría se orienta y sirve a la práctica, para que esta sea más eficaz. La práctica es pues, la fuente, el fin y el criterio de verificación y comprobación de la veracidad de la teoría. De acuerdo con lo anterior, a continuación, diseñaremos un diario de campo que permita no sólo recopilar la información sino acceder a la elaboración de un informe con tres aspectos fundamentales: La descripción, argumentación e interpretación.

Descripción. Dentro del diario de campo, la descripción consiste en detallar de la manera más objetiva el contexto donde se desarrolla la acción (*donde se evidencia la situación problema*). Pero no debemos caer en un simple contar que objetos hay, como están ubicados y que características tiene el lugar, al contrario, debemos describir con sentido de investigación ese lugar respondiéndonos qué relación tiene esté con la situación objeto de estudio. En esta parte de la descripción también se describen brevemente las relaciones y situaciones de los sujetos en ese contexto y esa cotidianidad.

Argumentación. Corresponde a relacionar con finalidad de profundización de las relaciones y situaciones que se han descrito en el ítem anterior. Cuando vamos a argumentar necesariamente tenemos que hacer uso de la teoría (*aquí damos a la razón de ser del diario de campo*) para poder comprender como funcionan esos elementos dentro del problema u objeto de estudio. En este sentido, esos aspectos adquieren mayor relevancia en la indagación o investigación que se desarrolla.

Interpretación. Es la parte más compleja de las tres. Estaríamos haciendo énfasis en dos aspectos principalmente: la comprensión y la interpretación. Como habíamos señalado en párrafo anterior, se necesita argumentar desde la teoría, este aspecto hay que mezclarlo con la experiencia vivida en la práctica para poder comprender e interpretar qué sucede.

Para una mejor comprensión de todo lo anterior, vamos a desarrollar un ejercicio a manera de 'modelo' y a partir de este, indicaremos como se debe ir realizando el registro de la observación y la consolidación del informe de diario de campo.

13 Op. Cit, **Martínez** Miguel, p 227.

14 Término acuñado por la autora citada y que de se refiere a los lugares donde se establecen las relaciones espacio - temporales.

15 Op. Cit. **De Tezanos** Araceli. P. 42.

16 Op. Cit. **Bonilla y Rodríguez**. P. 129.

Ejercicio

Analice el siguiente informe. Un profesor, escribe acerca de uno de sus estudiantes que el niño es una persona agradable y amable, sin embargo, es difícil mantenerlo trabajando siquiera por unos minutos continuos. El niño se distrae y en ocasiones interrumpe a sus compañeros. Dice el profesor: “Lo he gritado, tratado con ternura y he dialogado con él”. Pero no ha funcionado pues su actitud siempre es la misma. El niño solo puede leer a medias los textos, en aritmética no logra avanzar y va más atrasado que los demás compañeros. “He pensado mucho en él, y con fin de distraer su problema me he preguntado si tiene dificultades auditivas porque su lenguaje aún es inmaduro y no logra seguir las instrucciones que se le dan, no logro saber si no entiende lo que se le dice o si es simplemente flojo, le gusta la educación física y dibuja. No conozco a su familia ni las actividades que el niño realiza en su casa.

Dice el profesor. Espero que este niño tenga atención especial.

De acuerdo con lo expresado en el informe que pasa el profesor, la Institución Educativa tomó la decisión de contratar una persona que se encargue de investigar que pasa en ese contexto, especialmente con el niño. Asuma que usted es esa persona.

Procedimiento

En primer lugar, el observador debe iniciar un acercamiento a la población que va a estudiar. Dicho acercamiento, tiene una finalidad cual es: Conocer cuál es la situación que se presenta con el niño del informe y la relación con el contexto. A primera vista, es muy difícil determinar a ciencia cierta que es lo que pasa, entonces, el investigador debe recurrir a su experiencia y a su competencia para definir un campo temático desde el que se puedan hacer intervenciones para solucionar el problema que presenta el estudiante y el docente.

Por lo tanto es el investigador quien delimita el número de visitas, las horas y los lugares en los que va a centrar su observación. Supongamos que us-

ted ha definido en su saber que con cuatro observaciones puede tener ya una apreciación objetiva de lo que suscita la situación que el niño está presentando y emprende su misión con la intencionalidad que arriba mencionamos.

En segundo lugar, el observador se debe acompañar de un cuaderno de notas como aquel instrumento donde va registrando las anotaciones importantes que durante la observación él va considerando. Estas anotaciones se hacen día a día teniendo en cuenta el más mínimo detalle presentado en dicha situación. *Ejemplo.* Aclaremos que como se trata de un ejercicio, seremos breves en los registros. Pero usted cuando esté en el terreno debe registrar todo cuanto vea y escuche.

Observación 1. Objetivo. Descripción del contexto. *(contexto de ocurrencia)*

Características del sector donde se ubica el colegio. Sector popular, buena infraestructura, con campos deportivos.

Características del colegio. Construcción de 3 plantas. Tercer piso. Salones de 3,4 y 5 de primaria. Segundo piso, salones de 1 y segundo grado. Oficinas de la institución. Primer piso, salones de preescolar, cancha deportiva y oficinas de rectoría y almacén de material didáctico.

Observación 2. Objetivo. Descripción del salón y acercamiento a la población estudiada.

Características. Ubicación en la parte central del corredor, frente a la cancha deportiva, decoración interna: mesas hexagonales, ubicación de estudiantes y un aspecto a destacar es la amplitud de la ventana.

Ubicación del niño del informe. Su mesa se encuentra justo al frente de la ventana, la ubicación del tablero no le permite al docente ver que pasa a fuera del salón. El salón además está decorado con carteleras, los nombres de los niños y otros elementos.

Un aspecto de resaltar en esta visita es que la mayoría de los niños incluyendo al del informe no se concentran en la actividad. Hay muchos distractores y se intuyen algunos problemas de aprendizaje *(aspecto a seguir en las próximas visitas).*

Observación 3. Objetivo. Observar cuidadosamente las situaciones que plantea el docente en su informe sobre el niño.

Anotaciones. Justo en este día, en el patio de la institución se desarrollaba una competencia de velocidad. El niño y algunos de sus compañeros en lugar de concentrarse en la clase, se apasionaban por lo que sucedía en el patio de la institución *(aspecto a resaltar).* Por su parte el docente daba la espalda a sus estudiantes al mismo tiempo que hacía unos dibujos en el tablero. Algunos niños preguntaban qué era eso, para qué lo ponía allí, si esos dibujos se iban a realizar en el cuaderno. El niño que nos convoca no preguntaba nada y al contrario parecía que su mente y pensamiento no estaba en el salón. *(Estos aspectos forman parte de las relaciones y situaciones de los sujetos en su contexto).*

Observación 4. Objetivo desarrollar una actividad integrando ejercicios físicos y aprendizaje. Las anteriores observaciones, han mostrado algunos elementos desde la relación y situaciones de los sujetos en un contexto de ocurrencia. Las acciones que se planean en esta última, atinan a definir un campo temático a partir del cual se puede emprender un proceso de investigación. Cuando el observador ejecuta acciones con objetivo de observar situaciones, debe estar más presto a recopilar la mayor cantidad de datos que posteriormente son el insumo del informe.

Actividad. Los niños se van a dividir en grupos de 3 estudiantes. En el grupo número 1 es donde estará ubicado el niño sobre el cual el docente pasa el informe. La actividad consiste en lo siguiente: Al sonar el pito, los integrantes de cada grupo van cambiando de posición, desplazándose de un lugar a otro de izquierda a derecha, en línea recta y zig zag. Deben formar del más alto al más chico y al final comentar la experiencia.

En el desarrollo de la actividad, se detecta que una gran parte de los niños sienten y expresan la motivación por ese tipo de actividades, algunos de ellos se cansan con facilidad y en particular nuestro niño disfruta a plenitud todo el proceso. En el momento de escuchar el pito muchos de ellos se equivocan y el niño al que se le hacía el seguimiento mostraba una especial concentración y muy pocas veces se equivoca. Al final el niño expreso con solvencia lo que había comprendido de la actividad. Sin embargo, algunos de sus compañeros no lo hicieron así. *(Aquí se detecta una situación que mediante un proceso puede beneficiar a muchos niños. Eso es la actividad física en relación con procesos de aprendizaje).*

Los anteriores registros se pueden consolidar en un sólo informe o en la compilación a través de un diario de campo general que reúna todos los pormenores de lo observado en el terreno. Para lograr un buen informe, en la medida como se van recopilando los datos se debe ir buscando bibliografía desde la cual se pueda soportar teóricamente la información. Veamos como es eso.

Diario de campo. El diario que aquí se presenta es el consolidado de las cuatro observaciones que se registraron durante varios días.

Descripción. La Institución Educativa donde se desarrolla la acción, ésta ubicada en un sector popular; allí, por las mismas características ambientales y la arquitectura de las casas, los espacios son amplios, con vías de acceso en buen estado y con una amplia infraestructura en cuanto a lugares deportivos tales como: Parques infantiles, canchas de básquetbol y microfútbol entre otros. Por tanto, los niños y jóvenes pueden realizar diferentes prácticas deportivas.

El interior de la Institución, presenta una construcción de tres plantas distribuida de la siguiente manera: En la tercera planta se encuentran los salones de 3, 4 y 5 de primaria, en el segundo piso se encuentran los salones de 1 y segundo grado; además se ubican las oficinas de Coordi-

nación y Orientación y la sala de profesores; en el primer piso se ubican los salones de preescolar, la Rectoría, la Secretaría y el almacén de material didáctico, el patio de descanso y deporte que cuenta con una zona verde, cancha multideporte y bancas a los costados, que se utilizan para descansar o conversar. El salón donde se encuentra el niño al que se alude en el informe, está ubicado hacia la mitad del corredor; justo al frente de la cancha multideporte, que se puede ver con facilidad por la amplitud de la ventana. Los niños se distribuyen en un espacio de aproximadamente 5 metros cuadrados en mesas hexagonales, indicando que el trabajo que desarrollan los estudiantes se hace bajo la posibilidad de mirar al compañero que se encuentra al frente o al lado de la mesa y permite desarrollar otras situaciones como el dialogo, que los niños se colaboren o que entre ellos mismos se distraigan.

Particularmente, refiriéndonos al caso del niño del informe, él se ubica en una mesa que justo la mirada da contra la ventana y desde ahí se nota con claridad lo que ocurre en el patio o cancha multideporte. Aquí, podemos anotar el caso de la competencia que se adelantaba cuyo registro anecdótico aparece en la observación 3¹⁷. La decoración del salón es la que comúnmente se encuentra en un lugar como estos: La cartelera de los nombres, los días de cumpleaños y algunos cuadros que se utilizan como adorno. El tablero que es en acrílico se ubica en la pared lateral al lado izquierdo de la ventana viéndola desde adentro. Esta ubicación no le permite al docente ver que sucede fuera del salón, específicamente en el patio o cancha multideporte; lo mismo que su ubicación entre el tablero y los niños no le permiten tener una mirada panorámica acerca de que están haciendo los niños en relación con su trabajo académico.

En cuanto a la actividad desarrollada en la observación 4 y analizando el informe del docente, se detectan algunos datos que pueden ser importantes para este informe. Ellos, son los siguientes:

Elementos que constituyen las relaciones y situaciones de los sujetos.

- Problema de aprendizaje.
- Concentración en la actividad académica.
- Distribución del espacio.
- Metodología del docente.
- Distractores externos.
- Motivaciones del niño.
- Problemas de lenguaje y comunicación.
- Educación física.

¹⁷ Ver notas de campo registradas en el cuaderno acerca de la observación N° 3.

Argumentación. Los anteriores aspectos señalan unos datos importantes que se relacionan con el informe presentado sobre el niño. Sin embargo, es importante mezclar algunos de ellos para tener una visión más acertada a la realidad que se está presentando. Por lo tanto, combinaremos:

- Motivación del niño con concentración en la actividad académica.
- Distribución del espacio con distractores externos
- Metodología del docente con problemas de aprendizaje.
- Educación física con problemas de aprendizaje.
- Motivación con proceso de comunicación

El niño se encuentra en una posición en la cual es muy probable que se distraiga fácilmente. Por lo tanto, ese aspecto puede influenciar su proceso de aprendizaje, debido a que él no se puede concentrar en las actividades del salón. Además, como la motivación del niño es la educación física y el hecho de que él esté justo al frente de la ventana su atención se desvía del objetivo de la clase.

De acuerdo a lo anterior, basaremos nuestra planeación en problemas de aprendizaje y educación física. La intención de profundizar en estos dos elementos del problema para tener un conocimiento más cercano a la problemática presentada. En este sentido, diremos que los problemas de aprendizaje, "son un grupo heterogéneo de trastornos, manifestado por problemas en la adquisición y uso de las habilidades necesarias para comprender y expresar el lenguaje oral, leer, escribir, calcular o razonar. Pueden ser de origen biológico, sociológico, psicológico o educativo"¹⁸ y, no sólo el niño sino muchos de ellos, los pueden estar afrontado. Por otro lado, "la Educación Física es un eficaz instrumento de la pedagogía, por cuanto ayuda a desarrollar las cualidades básicas del hombre como unidad biosico-social. Contribuye al accionar educativo con sus fundamentos científicos y sus vínculos interdisciplinarios apoyándose entonces en la filosofía, la psicología, la biología, etc"¹⁹. Ese hecho se valido cuando el niño se equivoco pocas veces y cuando expreso con fluidez su vivencia en la actividad desarrollada²⁰.

Las dos definiciones, encajan precisamente en la situación que estamos analizando. Cada una de ellas, manifiesta la importancia de profundizar en este aspecto y conocer qué pasa realmente con el

niño y algunos de sus compañeros. De ahí, que para profundizar sea necesario indagar *¿cómo la educación física puede mejorar el problema de aprendizaje de los niños en edad preescolar?*

En el último párrafo se ha logrado definir un campo temático sobre el cual se puede emprender un proceso de investigación. Ese campo temático tiene como eje central el aprendizaje de los niños preescolar y como estrategia pedagógica la educación física. A partir de esa delimitación se emprende la búsqueda de antecedentes sobre el tema y la bibliografía para documentarse sobre el mismo. ⁱ

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bonilla – Castro, Elssy. Rodríguez Sehk, Penélope. *Más allá de los métodos. La investigación en ciencias sociales*. Editorial Norma. Colombia. 1997.

De Tezanos Araceli, *Una Etnografía de la etnografía*, Colección pedagógica S XXI, Colombia, 2002

Guber Rosana, La etnografía. *Método, campo y reflexividad*, Norma editores, Bogotá, 2001.

León, Orfelio G. Montero, Ignacio. *Métodos de Investigación en Psicología y Educación*. Mc Graw Hill. España. 2002.

Martínez Miguel, *Comportamiento humano, Nuevos métodos de investigación*, Editorial Trillas, México. 1999.

Tamayo y Tamayo, Mario. *El proceso de la investigación científica*. Editorial Limusa. México. 2002.

Wood's Peter, *La escuela por dentro, La etnografía en la investigación educativa*, Ediciones Paidós, Barcelona, 1.989.

www.google.com "Dificultades de Aprendizaje. ¿Qué hacer?". Doctor Manuel **Barroso**. Sin más información ni referencia. www.google.com. www.monografias.com. Sin más información ni referencias.



18 www.google.com "Dificultades de Aprendizaje. ¿Qué hacer?". Doctor Manuel Barroso. Sin más información ni referencia.

19 www.google.com. www.monografias.com. Sin más información ni referencias.

20 Ver registro >anecdotario de la observación N° 4.